

Dotyczy postępowania ZP/10/10/2013

W nawiązaniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na Modernizację Stacji Uzdatniania Wody w Nowej Dębie, wymianę wybranych odcinków sieci wodociągowej, rozbudowę i modernizację sieci na terenie Gminy Nowa Dęba- etap I, Zamawiający zawiadamia, że wpłynęły zapytania dotyczące treści SIWZ. Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Pzp, Zamawiający przekazuje zapytania wraz z wyjaśnieniami:

1. W celu przywrócenia równowagi stron pomiędzy zawierającymi umowę prosimy o ustanowienie kary umownej płatnej przez Zamawiającego z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn zawinionych przez Zamawiającego, za wyjątkiem sytuacji przewidzianych w art. 145 ustawy PZP, w wysokości 30% wynagrodzenia brutto określonego w § 12 ust.1 lub obniżyć wysokość kary określonej w § 14 ust. 2 pkt 1 z 30% do 10%.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy wysokości kar umownych.

2. W Przedmiarze oraz dokumentacji projektowej Zamawiający opisał urządzenia podając typ który wskazuje na ich producentów. Takie postępowanie jest niezgodne z art. 29 ust. 2 i 3, chyba że celem Zamawiającego było poprzez podanie typu urządzenia wskazanie na jego wielkość i parametry jakim ma on odpowiadać. Czy Zamawiający dopuszcza zatem zastosowanie analogicznych pod względem technicznym, spełniających wszystkie żądane parametry, urządzeń innych producentów aniżeli określonych w przedmiarze i dokumentacji?

Odpowiedź: Pkt 3.7 SIWZ zawiera informacje w tym temacie.

Zamawiający pragnie jednak podkreślić, że na etapie projektowania zażądaliśmy potwierdzenia zaproponowanych rozwiązań poprzez przeprowadzenie badań pilotażowych. Badania prowadzone były na urządzeniach wielu producentów. Projektant zaproponował rozwiązania, które dały pozytywny wynik. Pragniemy podkreślić, że woda z Ujęcia w Nowej Dębie jest trudną do uzdatnienia, dlatego też przyszły Wykonawca powinien wcześniej przeanalizować czy zaproponowane przez niego urządzenia pozwolą uzdatnić wodę do właściwych parametrów.

3. Prosimy o wykreślenie z pkt. 20 SIWZ zapisu: *„Odnosnie materiałów i sprzętu, który nie wystąpił w kosztorysach ofertowych zastosowane będą ceny aktualne dla okresu realizacji, lecz nie wyższe niż średnie publikowane przez SEKOCENBUD”* „Sekocenbud” jest jednym w wielu istniejących na rynku wydawnictw publikujących informacje o cenach robót, materiałów i sprzętu oraz narzutach Nałożenie na wykonawcę wyżej wyszczególnionego wymogu jest niezgodne z przepisami ustawy, co potwierdza opinia Urzędu Zamówień Publicznych UZP/DP/O-JBE/977/1572/12, w której czytamy: *„Ponadto, jako sprzeczne z zasadami zamówień publicznych ocenić należy wymaganie zamawiającego, aby wykonawcy sporządzali stosowne dokumenty w oparciu o cenniki publikowane przez konkretny podmiot. Nie jest bowiem uzasadnione odwoływanie się do konkretnego publikatora, w sytuacji gdy na rynku funkcjonują inne publikatory w przedmiotowym zakresie”*.

Odpowiedź: Cytowany powyżej fragment pkt 20 lit. c) SIWZ otrzymuje brzmienie *„Odnosnie materiałów i sprzętu, który nie wystąpił w kosztorysach ofertowych zastosowane będą ceny aktualne dla okresu realizacji, lecz nie wyższe niż średnie publikowane przez informatory cenowe”*